



Добро
позаловать
на
свободную
площадку
для
обсуждения
проблем
защиты
животных

Этот форум является независимой дискуссионной площадкой и не контролируется никакой общественной организацией

[Вход](#) [Регистрация](#)

[FAQ](#) [Поиск](#)

Текущее время: 21 янв 2013, 00:47

[Сообщения без ответов](#) | [Активные темы](#)

[Список форумов](#) » [Рабочий раздел 1: Проблемы животных-компаньонов](#) » [Совещательная комната](#)

Часовой пояс: UTC + 3 часа [Летнее время]

Как спасти мир и не разориться

Модераторы: Лесная, L2M, Aseпка, Стэнли

[Новая тема](#)

[Ответить](#)

Страница 1 из 2 [Сообщений: 11]

[На страницу 1, 2 След.](#)

[Версия для печати](#)

[Пред. тема](#) | [След. тема](#)

Автор

Сообщение

L2M

Заголовок сообщения: Как спасти мир и не разориться

[Добавлено:](#) 18 июл 2011, 15:50

[В сети](#)

Зарегистрирован: 15 фев 2011, 12:30
Сообщения: 1746

Тема была начата Элиной на старом Форуме.

Поскольку тема достаточно важная и интересная - не дожидаясь Элины, переносу обсуждение сюда. Поскольку на момент закрытия старого Форума в теме было лишь два сообщения - вместо того, чтобы давать ссылку, просто скопирую их здесь.

Итак, исходное сообщение Элины:

Цитата:

Интересную тему про лекарства открыли на Хвостах. Так ли это, как пишет автор темы? Правда, ответить смогут только специалисты.

Текст длинный, для удобства чтения не буду выделять цитатами. Далее копирую:

"Очень много букв, но дочитайте, пожалуйста, до конца - возможно, этот пост поможет вам сохранить здоровье ваших питомцев, а также ваши деньги, которых всегда мало.

При сегодняшнем состоянии нашей ветеринарии, думаю, есть смысл задуматься о том, что вам назначают и за что вы платите. Специалист - даже "умный с виду" - у нас в городе не один, интернет, слава Богу, есть теперь у каждого. Что мешает посмотреть инструкции к препаратам и полазить по ветеринарным форумам. Не по форумам типа "bolen kot", а профессиональным ветеринарным ресурсам. Или позвонить паре-тройке врачей. Или книжку себе купить что ли...

Давайте разберемся по пунктам.

1. Лишние препараты в схеме лечения.

Любимый всеми гамавит. Это ж песня, а не препарат! Самый по-моему замечательный в России ветеринарный развод на бабло: и не вредит (в принципе), и не дорого (в принципе), и все лечит (в принципе). И, глядишь, у умника, его разливающего уже и дачка построилась, и не одна. Гамавит - это лабораторный реактив. Лабораторная среда № 199. Т.е. на нем высевают всяческие микроорганизмы. Именно поэтому он такой красненький - в нем добавлен фенолфталеин, который является индикатором кислотности среды. Это не витамин B12 дает такой цвет, а конкретная ядовитая химия - если так понятнее. Кому интересны косяки состава в виде, например, несовместимости веществ в нем содержащихся - напишу отдельно, ибо много там косяков. Кстати, эта среда даже не работает без присутствия катализатора, т.е. даже бактерии на ней просто так не растут, а вы им лечите все - от инфекций до артритов.

Цена этого замечательного продукта оптом, т.е. в бутылки в половину человеческого роста, составляет сущие копейки. Розничная цена гамавита - сами знаете. Оно вам надо?

Кантарен, лиарсин, веракол и другая ветеринарная гомеопатия. Препарат, имеющий в своем составе действующее вещество в количестве "одна капля на бассейн ЦСК" не может работать. Это не человеческая гомеопатия - это фигня для получения из вас денег. Я могу допустить, что медицинские гомеопаты совершают чудеса с помощью гомеопатических горошков, но даже они - гомеопаты - не будут лечить этим острую почечную недостаточность. Хотите, чтобы ваше умирающее животное выздоровело с помощью "памяти воды" и какой-нибудь коррекции какого-нибудь астрального поля? Тогда +100 к вашему идиотизму.

То, что прошло с помощью гамавита, кантарена и иже с ними, гарантированно прошло бы само собой (первый вариант) или заболевания не было как факт (второй вариант). Видите ли, очень легко лечить то, чего нету, при этом используя препараты, которые не навредят. И бабло в кармане, и хозяин доволен, и зверь в сохранности. А уж как напугать владельца, чтобы эти три пункта сошлись вместе - так это проще простого. Рассказать?

тут р.с. - это не личное признание, это констатация факта про российский вет.бизнес. Ключевое слово тут "бизнес", если кто не понял.

Эссенциале. Открываем инструкцию: "Продолжительность лечения — не менее 3 мес, при необходимости срок продлевается

или курс лечения повторяется". Не менее трех месяцев! А не пять дней внутривенно. Далее: препарат работает ТОЛЬКО в составе комплексной терапии. Он не лечит печень. Не лечит, блин. Он способствует ее регенерации. Если грубо, то эссенциале помогает строить мембраны гепатоцитов, потому как препарат состоит из фосфолипидов, а фосфолипиды - это компонент вышеописанных мембран. И то сомнительно.

Кстати, ни один из так называемых «гепатопротекторов» не представлен в Фармакопеех стран Северной Америки, Европы, Австралии и Новой Зеландии и не включён в Клинические Рекомендации — практические руководства для врачей и хирургов, которыми они пользуются для принятия решений по диагностике и лечению заболеваний, как не подтвердившие своей практической значимости. Ни в одном зарубежном ветеринарном руководстве вы не встретите ни любимую обществом расторопшу, ни эссенциальные фосфолипиды и т.д. Т.е. ни в одной развитой стране мира не пользуются гепатопротекторами - у них даже группы фармакологической такой нет. Нет группы, потому как эти препараты не отвечают заявленным требованиям. А мы пользуемся, ага. Печень "поддерживаем", тратя немереные деньги, которые могли бы быть использованы в более насущных случаях. Печень не надо поддерживать - она не падает. Она вообще довольно хорошо пристегнута к организму. Если печень болеет, ее нужно лечить. Если не болеет, не фиг травить живность всякой дрянью.

Туда же - в помойку то есть - ветеринарный ронколейкин, фоспренил, максидин, зоноорм и другую замечательную деньгоделательную байдю. Они не помогут. Они нужны только для того, чтобы вы их купили."

[http://www.vsehvosty.ru/forum/viewtopic ... 6&start=30](http://www.vsehvosty.ru/forum/viewtopic...6&start=30)

[Продолжу копировать в другом сообщении.](#)

И реплика Reinir'a:

Цитата:

Элина, тема очень интересна. Про гамавит, кстати, я совершенно согласен - при мне один ветеринар, демонстрируя, что это просто препарат-обманка, просто изменил pH его раствора, добавив кислоту - цвет этого "чудодейственного препарата" сразу померк...

Кантарен...некоторые утверждали, что он работает...но статистики нет.

[Вернуться к началу](#)

 [профиль](#)

L2M

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

 **Добавлено:** 18 июл 2011, 20:29

[в сети](#)

Лирическое отступление, или К вопросу о современных методах испытания лекарственных препаратов.

Зарегистрирован: 15 фев 2011, 12:30
Сообщения: 1746

Допустим, Вы - руководитель исследовательского подразделения фармацевтической компании, и заняты испытанием некоего вещества, которое, по Вашему мнению, может оказаться полезным при том или ином заболевании человека. Первое, с чем Вам придется иметь дело - это:

Фаза 0, или преклинические испытания (другими словами - лабораторные испытания на экспериментальных моделях)

В ходе фазы 0 предполагаемое лекарство исследуется сначала в неживых системах, на бактериях, на клеточных и органных культурах, затем - на лабораторных животных (в первую очередь, мышах и крысах). По результатам этих испытаний Вы делаете следующие выводы:

- насколько токсично данное вещество, в какой степени оно обладает прочими нежелательными свойствами;
- как ведет себя вещество в организме;
- насколько реально действие вещества соответствует предсказанному в теории;
- насколько эффективно изучаемое вещество воздействует на лабораторную модель той болезни, которую предполагается им лечить.

Однако между лабораторной моделью и организмом реального пациента есть некоторая разница. Поэтому следующим Вашим этапом будет:

Фаза I, или испытание на здоровых добровольцах.

Чтобы узнать, не отличается ли воздействие вещества на экспериментальные модели от его же воздействия на человеческий организм - предполагаемое лекарство вводят нескольким здоровым добровольцам, начиная от очень маленькой дозы, и постепенно увеличивая ее до предполагаемой лечебной дозы.

Если все в порядке, и Ваши добровольцы остались живы-здоровы - то Вы, с учетом полученных в Фазе I данных, корректируете дозы и способ введения препарата, и переходите к следующему этапу, именуемому

Фаза II, или испытание на ограниченном контингенте больных.

На сей раз Вы уже пытаетесь лечить Вашим лекарством несколько десятков настоящих больных. Полученные результаты Вы сравниваете с результатами традиционного лечения (или - если это помещается в рамки этики - отсутствия лечения).

Однако врач - тоже человек; и, соответственно, может быть субъективным. Во многих случаях мы видим не то, что на самом деле происходит перед нашими глазами - а то, что ожидаем увидеть: если врач верит в препарат, то может "увидеть" лечебный эффект там, где его нет; а если врач считает, что препарат - туфта, то он может "увидеть" отсутствие эффекта у реально работающего препарата.

Да и больные далеко не все одинаковы: они живут в разных условиях, имеют разные индивидуальные особенности организма, параллельно с "нашим" лекарством принимают другие препараты, имеют разные привычки. Именно поэтому 10 и даже 100 человек - это еще не статистика.

Поэтому за Фазой II следует

Фаза III, или массовые клинические исследования.

Если во всех предыдущих стадиях клинических испытаний дизайн эксперимента может быть разным - то теперь нам придется пользоваться тем самым двойным слепым рэндомизированным плацебо-контролируемым мультицентровым методом. Этим длинным словосочетанием называют следующий способ:

- Выбирается несколько расположенных в разных городах (а то и странах) лечебных учреждений;
- В каждом таком учреждении набирается группа врачей и больных, согласных участвовать в клинических испытаниях. Общее количество "подопытных" больных должно составлять 5000 или более человек;

- Врачам пересылается либо настоящее исследуемое лекарство - либо так называемое плацебо: имитация препарата, не содержащая активного вещества. При этом врач не знает, что у него в руках: лекарство или пустышка, - это известно только научному центру, осуществляющему рассылку.
- Врачи лечат больных при помощи присланных им препаратов, а данные о результатах передают в научный центр. Если больному становится хуже - его исключают из клинических испытаний и переводят на традиционную схему лечения, также сообщая об этом в научный центр;
- После завершения испытаний все данные собираются в научном центре, и всесторонне анализируются при помощи специальных математических методов.
- По результатам анализа делаются выводы о полезности лекарства: если оно превосходит традиционные препараты - то его целесообразно запускать в производство. Кроме того, уточняются сведения о побочных эффектах, показаниях и противопоказаниях, совместимости с другими препаратами, etc.

На этом клинические исследования считаются законченными; однако солидные фармацевтические фирмы часто на этом не останавливаются: в этом случае проводится еще и Фаза IV, или постмаркетинговые исследования.

Когда препарат уже разрешен к применению, и поступил в аптеки - фирма-производитель продолжает собирать и анализировать сведения и отзывы об эффективности этого препарата. Таким образом могут дополнительно уточняться схемы лечения и выявляться очень редкие побочные эффекты.

Так вот, в развитых странах Запада препарат не может быть допущен к применению, не пройдя Фазы III - а, например, у нас может разрешаться его выпуск и клиническое применение уже после прохождения Фазы II. В ветеринарной же медицине критерии еще менее строги - даже на Западе. Поэтому мнение об эффективности или неэффективности препарата зачастую строится, исходя из неполных данных, и находится на уровне ИМХО данного конкретного врача. Так происходит не потому, что кому-то не хочется поискать более полную информацию - а потому, что ее либо просто нет в наличии, либо она недоступна для практикующего медика из обычной поликлиники, не имеющего ни подписки на научные журналы, ни навыков поиска и анализа научной информации (его учили лечить - а не заниматься научными исследованиями).

На этом заканчиваю лирическое отступление, и перехожу к упомянутым ТС препаратам. Я не врач и не ветврач: давать врачебные советы я не могу и не буду. Но я все-таки биолух, и могу иметь некоторое мнение по этому вопросу, которое сейчас и выскажу.

Что касается гамавита - то это, как минимум, не среда 199. Это препарат плаценты с добавлением нуклеиновой кислоты, сделанный на растворе, действительно по составу сильно смахивающем на среду 199 (по пунктам я не сверяла - поленилась, честно говоря: туда намешано очень много всякой лабуды). Сама 199-я - это не бактериологическая среда. Это старая и редко используемая среда для культур животных клеток. Другими словами - это раствор, содержащий ряд необходимых питательных веществ для клеток животных и человека, и в целом более-менее нетоксичный для таких клеток (индикатор PhenolRot - конечно, не самое полезное вещество, но его концентрация там невелика). То, что ТС назвала "активацией" - по-видимому, имеется в виду добавление сыворотки крови (чаще всего - эмбриональной телячьей). Без добавления сыворотки животные клетки в условиях культуры на 199-й среде расти не будут, так как она содержит лишь питательные вещества и витамины - но не ростовые факторы (многие бактерии, кстати, будут жрать 199-ю и без всякой сыворотки, да еще и нахваливать). В гамавите сыворотки нет, но есть, как уже было сказано выше, экстракт плаценты.

Возвращаясь к гамавиту. Идея применения гамавита такова, что его введение должно бы давать органам и тканям пациента дополнительные питательные и биологически активные вещества, поддерживая, тем самым, ее жизнеспособность, функцию, и восстановление. На той же идее основаны разного рода "человеческие" биостимуляторы - всякие там церебролизины, эрбисолы, и иже с ними.

Работает оно или не работает в реальности - не знаю, и вряд ли кто достоверно знает (в том числе, практикующие ветврачи). Так происходит потому, что полноценных клинических испытаний препарата не было: насколько мне удалось выяснить, его применяют на основании данных ограниченных полевых испытаний (главным образом, на сельскохозяйственных), а также убеждения, что препарат такого состава должен быть полезен.

Примерно так же обстоят дела и с другими перечисленными ТС препаратами: фоспренилом и максидином. То есть, имеются некоторые лабораторные и полевые наработки, свидетельствующие, что эти препараты могут быть полезны в тех или иных ситуациях - но нет результатов полноценных клинических испытаний, подтверждающих, что они и в самом деле полезны. Примерно то же можно сказать и о ветеринарном ронколейкине. Если уж вдаваться в подробности - то профилактическое применение этих препаратов, по-видимому, сокращает падеж молодняка сельскохозяйственных; но вот как насчет их воздействия на организм больных кошек и собак - этот вопрос можно пока считать открытым. Что касается ронколейкина, то он, вдобавок, прошел фазу II для "человеческого" применения; и, похоже, что успешно. Назначать такие препараты, или не назначать; принимать их, или не принимать - вопрос, как минимум, спорный. Решать его на основе инструкций к препарату и данных из справочников (даже если эти справочники - Фармакопеи стран Запада) - пожалуй, не более надежный способ, чем даже делать выбор наугад.

Что касается гомеопатии - здесь не могу не согласиться с автором "всехвостовской" темы, так как сама крайне скептически отношусь к препаратам со степенью разведения более чем D3 (то есть, 1:1000 от исходной дозы). Был в свое время такой мета-анализ (то есть, математический анализ всех доступных экспериментальных работ) эффективности "человеческой" гомеопатии (если кому очень интересно - оно у меня лежит где-то в архивах; по запросу могу его там отыскать и переслать желающим). Так вот, авторами этого мета-анализа было показано, что эффективность гомеопатических препаратов выявляется, в основном, в исследованиях, где были допущены какие-то погрешности в постановке эксперимента. Поэтому ни в ветеринарную, ни в "человеческую" гомеопатию я не верю. "А я вот всю жизнь принимаю, и мне хорошо помогает" - это не доказательство: плацебо-эффект еще никто не отменял.

С Эссенциале же не так все просто, как кажется, исходя из прилагающейся к нему инструкции. Если речь идет о восстановлении уже поврежденной печени - тогда, конечно, да: колоть препарат нужно месяцами. Правда, не совсем понятно, в чем ТС видит разницу между "лечить печень" и "способствовать регенерации печени". Возможно, имеется в виду, что Эссенциале не ликвидирует причин, которые привели к повреждению органа? тогда я с ней целиком и полностью согласна. А вот другой вопрос, что Эссенциале - если его применять параллельно с введением веществ, способных повреждать печень - по результатам лабораторных испытаний, действительно способно предотвратить повреждение (да, да, это называется гепатопротекторный эффект; я верю ТС, что в западных Фармакопеях такой группы лекарств действительно нет - но сие не отменяет наличия в природе самого гепатопротекторного эффекта). И вот в этом отношении, возможно (я подчеркиваю - возможно) назначение пяти внутривенных инъекций параллельно с каким-то "тяжелым" для печени препаратом и в самом деле имеет некий практический смысл.

Но и здесь все упирается в отсутствие строгих доказательств: не доказана ни польза, ни бесполезность подобных назначений.

Зоонорм - это бактериальный препарат; предполагается, что его применение должно нормализовать кишечную микрофлору. Похожие препараты существуют и для людей. Однако эффективность перорального введения таких препаратов сейчас ставится под вопрос.

И, кстати, в дальнейшем обсуждении у автора темы я обнаружила некоторую неточность. Вот такую:

Цитата:

есть обычные лекарства, т.е. те, которые прошли десятилетние минимум клинические испытания и т.д., а есть дженерики, т.е. фиг поймешь какая копия. В голову навскидку пришла только связка эссливер - эссенциале. Вроде то же самое, а не фига не то же. У нас в стране не проверяют качество дженериков - ни по составу, ни по безопасности. Отсюда и цена.

Там выше я описывала принятый сейчас в западной медицине протокол испытаний лекарственного препарата. Совершенно очевидно, что одно только испытание (не говоря уж о разработке) каждого лекарства влетает фирме-разработчику в весьма немалую копейку; а ведь далеко не каждое перспективное вещество в итоге получает "добро" на клиническое применение. Поэтому, разработав лекарство и запатентовав его, фирма-производитель устанавливает достаточно высокую цену на свой препарат: ведь доходы с продажи должны окупить разработку и испытание не только этого лекарства - но и всех тех "холостых выстрелов", которые были сделаны фирмой за это время. Вот такое новое дорогое лекарство называется оригиналом.

Однако срок патента на лекарственный препарат не бесконечен: он составляет 20 лет. После этого любая фармфирма может производить лекарство по опубликованной разработчиком формуле (а надо сказать, что публикация полной информации о разработке является неременным условием патентования). Вот такое лекарство уже называется дженериком. Оно намного дешевле оригинала - но вовсе не обязательно потому, что производители дженерика небрежно относятся к технологии (хотя такое тоже бывает нередко, и примеры подобных случаев приводила ТС в треде на Хвостах). Более дешевая цена обусловлена, в первую очередь, тем, что производителю дженерика не надо окупать затрат на разработку и испытание: он получил в свое распоряжение уже готовую (хотя и несколько устаревшую) формулу.

[Вернуться к началу](#)**Floriana****Заголовок сообщения:** Re: Как спасти мир и не разориться**Добавлено:** 18 июл 2011, 20:54**не в сети**

Зарегистрирован: 26 апр 2011, 05:02
Сообщения: 431
Откуда: ближее замкадье

Поболтавшись на Пике недолгое время, я поняла простую вещь: благотворительностью могут заниматься только весьма состоятельные люди! Даже если это помощь животным! Сколько будет стоить пристройство одной кошки, даже если она найдена совершенно здоровой? то-то и оно!
Или на меня наехали. дескать, у меня передержка плохая, карантина нет. Ну так если я сделаю всё так, как у Клапы или Елены Алексеевны, то мне это влетит в копейчку и брать бесплатно я уже никого не смогу. И что тогда делать тем, кто нашел бездомного котенка, но не может оставить его у себя? И не настолько богат, чтобы попроситься к названным дамам, или к г-же Кискиной, которая несколько раз в день моет голову лайной и от того уже лысая? Ну скажите - что?

Всё, что может доставить удовольствие - или аморально, или незаконно, или ведет к ожирению (с)

[Вернуться к началу](#)**Элина****Заголовок сообщения:** Re: Как спасти мир и не разориться**Добавлено:** 18 июл 2011, 21:34**не в сети**

Зарегистрирован: 18 июл 2011, 21:06
Сообщения: 1685
Откуда: Санкт-Петербург

Многие уже по ссылке наверно тему прочитали, но не все туда могут попасть, а только зарегистрированные пользователи, поэтому выкладываю про анализы:

"2. Лишние анализы

Анализ кала на лямблий. Для тех, кто не знает - лямблии живут в двенадцатиперстной кишке и (редко) в желчных протоках печени. То есть, как вы понимаете, довольно далеко от выхода. Они там живут, потому как им там комфортно - там кислотность подходящая и кормят хорошо. В прямой кишке, заметьте, ситуация совершенно другая - и кислотность для жизни не пригодная, и кормят из рук вон. Посему, в толстой кишке лямблии переходят в форму цисты - это такая штука с плотной оболочкой, в которой лямблия переживает плохие условия жизни. В таком скафандре лямблии внешне не отличимы от симбиотических амёб - какой бы свежий не был анализ кала. Даже если мазок взяли из прямой кишки - один фиг не отличить.
Единственный способ достоверно поставить диагноз "лямблиоз" - это анализ дуоденального содержимого, т.е. содержимого двенадцатиперстной кишки. Т.е. берем эндоскоп, даем зверю наркоз и извлекаем из кишки ее содержимое. Медики, кстати, именно так и делают. Некоторые, правда, назначают анализ крови на лямблий, но - если врач нормальный - с оговоркой, что этот анализ не 100%. Теперь подумайте - оно вашему животному надо?

Теперь про необходимость этого анализа как факт. Лямблия - штука довольно мирная и клиническую симптоматику вызывает ТОЛЬКО у иммуносупрессивных особей. Это, например, больные СПИДом люди или больные вирусным иммунодефицитом кошки. Поэтому лямблиоз называется оппортунистической инвазией. Если у котенка "снижена иммунка", т.е. чихает он и кашляет, не вызовет у него лямблия никаких симптомов хоть тресни. Если собачка перенесла нефрит - аналогично. Радиационное поражение красного костного мозга - да, аплазия красного костного мозга - да. Почесушки - нет. Лямблии всего лишь могут осложнить уже имеющуюся патологию.
Вывод: если ваша кошка или собака стреляет желтым поносом на стену - это не лямблиоз. Вернее, возможно, лямблии там есть, но не они вызвали этот фейерверк. Какашки с кровью - аналогично, рвота - аналогично и т.д. Если вам в подобной ситуации предлагают данный анализ или "полечить лямблий", пожалейте свою животину и найдите врача, который найдет настоящую причину этих симптомов.

Анализ крови или мочи в случае, если животное чешется. Заболевания почек не вызывают кожного зуда. Не вы-зы-ва-ют. Почти аналогично с печенью - зуд появляется только в терминальной стадии печеночной недостаточности. Это называется "гепато-кожный синдром". Зверь при этом цветом кожи похож на китайца и до смерти ему остается пару часов, т.е. зуд, как вы понимаете, его не главная проблема. Если животное чешется, в 99% это или паразиты, или аллергия, или атопия, или пиодерма, или грибок какой привязался. Хотите тратить деньги - тратьте, ибо от забора крови на биохимию еще никто не умирал, но,

возможно стоит полечить истинную причину зуда?

Это так, навскидку. То, что бесит особенно.

Я уж не говорю о диагнозах "почечная/печеночная недостаточность", "дисфункция печени", "нефропатия", "гепатопатия" и т.д. Их просто не существует. Существуют конкретные патологии - интерстициальный нефрит, гломерулонефрит, острый гепатит, цирроз печени и др. Все они лечатся по-разному. А все эти красивые словосочетания про недостаточность - просто красивые словосочетания, а не диагноз.

А уж всеми любая мочекаменная болезнь - это вообще песня. Если кристаллы в моче - значит МКБ. Между прочим, бывают просто кристаллы в моче. Съешьте миску горохового супа и сделайте через пару часов анализ мочи - очень много удивительного там увидите. Кристаллурия, т.е. наличие кристаллов в моче - это всего лишь физическое явление, тогда как МКБ - серьезная патология, требующая, зачастую очень дорогостоящего лечения.

Вы тратите довольно большие суммы на всякую ерунду, зато, когда какой-то препарат или анализ жизненно необходим, "денег нет" и "денег нет совсем". Зачастую из-за этого вы тянете время до такой стадии развития патологии, что денег нужно в разы больше.

Конкретный пример из очередного "кот умирает". Кот несколько дней нормально не писает. В клинику никак, потому как денег нет, машины нет, времени нет. И это, естественно, "почки отвалились". А то, что это, возможно, пока банальный уроцистит и можно потянуть время до получения анализов, сняв коту спазм и отек с уретры, видимо, за гранью понимания. Коту больно, коту плохо. Почему не облегчить его состояние уже сейчас, дабы не получить полную обструкцию мочевыводящих путей? Предлагаю помощь со схемой лечения - игнорируют. Правильно, наверное, проще потянуть время, дотянуть кота до острого нефрита и схема лечения волшебным образом из пятисотрублевой превращается...превращается... в десять штук минимум. Кому это надо? Явно не коту."

[Вернуться к началу](#)

 [профиль](#)

Reinir

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

 **Добавлено:** 18 июл 2011, 22:07

L2M писал(а):

Работает оно или не работает в реальности - не знаю, и вряд ли кто достоверно знает (в том числе, практикующие ветврачи). Так происходит потому, что полноценных клинических испытаний препарата не было: насколько мне удалось выяснить, его применяют на основании данных ограниченных полевых испытаний (главным образом, на сельскохозяйственных), а также убеждения, что препарат такого состава должен быть полезен.

.

Вокруг гамавита сложилась атмосфера его полезности - вот и идет нарасхват...

[Вернуться к началу](#)

Reinir

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

 **Добавлено:** 18 июл 2011, 22:08

Вместо фоспренила с максидином наши ветеринары уверенно выписывают циклоферон. Препарат человеческий, иммуномодулятор.

[Вернуться к началу](#)

L2M

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

 **Добавлено:** 18 июл 2011, 23:06

 **в сети**

Зарегистрирован: 15 фев 2011, 12:30
Сообщения: 1746

Reinir писал(а):

Вокруг гамавита сложилась атмосфера его полезности - вот и идет нарасхват...

А вот в моей любимой клинике он не моден - во всяком случае, я не знаю прецедента, чтобы кому-то там назначали гамавит. Эрбисол - да, назначали (идея у него достаточно похожая: это лизат эмбриональной ткани цыплят). Так что это, похоже, вопрос вкуса и наличия. Гамавит, насколько я знаю, российский препарат; а эрбисол - наш, местный.

Элина писал(а):

Многие уже по ссылке наверно тему прочитали, но не все туда могут попасть, а только зарегистрированные пользователи,

Кстати, что интересно - я не зарегистрирована, но в тему свободно зашла. Может, ее уже перенесли в какой-то из открытых разделов?

[Вернуться к началу](#)

 [профиль](#)

Элина

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

 **Добавлено:** 19 июл 2011, 08:17

 **не в сети**

Не обратила внимание, действительно перенесли. "Ринговского" там ничего нет, единственное - мнение одного врача не может быть аксиомой, но полезных советов много. Нужно более вдумчиво относиться к выписываемым лекарствам, как людям, так и животным, внимательно читать инструкции.

Моей очень пожилой маме как-то прописали лекарство от гипертонии, весьма дорогое, но врач рекомендовал, как очень



Зарегистрирован: 18 июл 2011, 21:06
Сообщения: 1685
Откуда: Санкт-Петербург

[Вернуться к началу](#)



Стэнли

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

Добавлено: 19 июл 2011, 10:54

не в сети

Зарегистрирован: 28 мар 2011, 13:17
Сообщения: 1251

Насчёт конкретно гамавита... Знаете, коллеги, может быть, я перестраховщик, но предпочитаю иметь дело в теми врачами, которые могут ответить на ряд моих дурацких вопросов. (Да, понимаю, что это тяжело: но я лучше переплачу за возможность задать дурацкие вопросы и услышать на них ответы.) В частности, не принимаю таких ответов, как "зачем? - на всякий случай" или "какое это лекарство? - Антибиотик!". Так вот, если кому-то назначали гамавит, то ветеринар объяснил при этом, с какой целью его назначает? Чтобы что сделать, какого результата добиться?

Автор темы на Хвостах не совсем верно пишет о том, что не существует таких диагнозов, как почечная/печеночная недостаточность. Смотрим человеческую МКБ-10:

"N17-N19. Почечная недостаточность

N17. Острая почечная недостаточность

N17.0. Острая почечная недостаточность с тубулярным некрозом

N17.1. Острая почечная недостаточность с острым кортикальным некрозом

N17.2. Острая почечная недостаточность с медуллярным некрозом

N17.8. Другая острая почечная недостаточность

N17.9. Острая почечная недостаточность неуточненная

N18. Хроническая почечная недостаточность

N18.0. Терминальная стадия поражения почек

N18.8. Другие проявления хронической почечной недостаточности

N18.9. Хроническая почечная недостаточность неуточненная

N19. Почечная недостаточность неуточненная"

То же с печеночной. Так что с формальной точки зрения - есть. Но с МКБ вообще всё очень интересно в этом плане, очень многое там есть по принципу "не установлено, что это такое".

С практической же точки зрения соглашусь: почечная/печеночная недостаточность не возникают вдруг, сами по себе. Строго говоря, это проявление какого-то заболевания, у этого состояния есть причины, и лечить чаще всего нужно не только недостаточность, но и само заболевание. А этого часто не умеют или не хотят делать.

Конкретный частный пример: болел у нас кот. В результате того, что болел, перестал пить. Через несколько дней беготни по врачам был поставлен "диагноз": почечная недостаточность! Почему? Да потому, что не пьёт, писать нечем ему. Спрашиваю ветеринара: хорошо, это я понимаю, но что её вызвало? Что делать, кроме того, что бороться с обезвоживанием? Услышал, что поскольку теперь имеется почечная недостаточность, то причин, её вызвавших, установить уже нельзя. Это, боюсь, достаточно распространенное явление: когда животному оказывают помощь - снимают жалобы, конкретное состояние, но не докапываются до настоящих причин, вызвавших заболевание. (Да, с моим котом всё стало хорошо, после смены вет.клиники.)

И совершенно отдельно и справедливо автор темы на Хвостах пишет о том, что частенько владельцы упускают самое начало заболевания, пока оно ещё не страшное, лечится легко, быстро и дёшево - зато в запущенной стадии представляет большую проблему. Но это вопрос просто ответственности владельца.

Мы не "реальная", а реалистическая зоозащита, зоореалисты, от слова реализм. А я Стэнли (а не "Стенли", не проверяется словом "стенка"), скажите И-Е-Э-А, есть разница).

[Вернуться к началу](#)



Элина

Заголовок сообщения: Re: Как спасти мир и не разориться

Добавлено: 20 июл 2011, 06:59

не в сети



Зарегистрирован: 18 июл 2011, 21:06
Сообщения: 1685
Откуда: Санкт-Петербург

[Вернуться к началу](#)



Показать сообщения за: Поле сортировки по возрастанию



Страница 1 из 2 [Сообщений: 11]

[На страницу 1, 2 След.](#)

[Список форумов](#) » [Рабочий раздел 1: Проблемы животных-компаньонов](#) » [Совещательная комната](#)

Часовой пояс: UTC + 3 часа [Летнее время]

Кто сейчас на конференции

Сейчас этот форум просматривают: [L2M](#) и гости: 1

Вы **не можете** начинать темы
Вы **не можете** отвечать на сообщения
Вы **не можете** редактировать свои сообщения
Вы **не можете** удалять свои сообщения
Вы **не можете** добавлять вложения

Найти:

Перейти:

Powered by [phpBB](#) © 2000, 2002, 2005, 2007 [phpBB Group](#)
[Русская поддержка phpBB](#)